

# 马克思利息理论与凯恩斯利息理论的比较

连小超

(厦门大学经济系,福建 厦门 361005)

【摘要】马克思认为“利率”由借贷资本的供求决定,而凯恩斯认为“利率”由货币的供求来决定,两者到底孰是孰非?在现代市场经济中,人们更经常接触到的往往是货币利率,无论是银行信贷、还是政府的宏观调控都离不开凯恩斯由货币供求决定的利率。这是否说明在现代凯恩斯的“利率决定于货币的供求”的观点的正确,而马克思的“利率由借贷资本供求决定”的观点过时了?因此,本文试图对马克思利息理论与凯恩斯利息理论进行比较。

【关键词】借贷资本供求;货币供求;利率;马克思

## 一、前言

马克思经济学的利息理论与凯恩斯的利息理论在利息和利率的产生或形成机制、决定或调节机制以及研究利息和利率的目的、动机等方面,都存在着一一般区别或本质不同。但两种理论在市场利率由借贷资金决定和调节、利率具有经济变量功能等方面,又具有某些相通之处。在当今的信用货币时代,人们看到的、体会到的大都是“货币利率”,凯恩斯的“利率决定于货币供求”观点更是得到一般人的认可,有人甚至怀疑马克思的“利率决定于借贷资本供求”的观点过时了。实际上,马克思的观点是关于利率决定的本质阐述,凯恩斯的观点是关于利率决定的现象描述。马克思经济学更隐含着利率具有经济变量功能的内在机制,马克思关于利息的本质与来源以及利息率的决定与变动等科学论断和深邃思想,不仅深刻地阐明了资本主义商品经济条件下利息和利息率的特殊运动规律,而且还揭示了社会化大生产条件下利息和利息率的一般运动规律。

## 二、马克思的利息理论

### (一) 利息的本质

马克思在《资本论》第三卷中,通过对利息来源的分析向我们揭示了利息的本质。在马克思看来,在资本主义条件下,借贷资本是从职能资本的运动中分离出来的一部分暂时闲置的货币资本所形成的。借贷资本所获得的利息,来源于职能资本家运用借贷资本从事商品生产或商品流通所获取的剩余价值。因此,利息在本质上就是借贷资本家将其货币当作资本商品,暂时借给职能资本家使用,从而取得一定数量的报酬,它是平均利润的一部分,是剩余价值的特殊转化形式。借贷资本在本质上反映的是借贷资本家与产业资本家共同瓜分剩余价值的关系。马克思关于利息的来源及本质的分析,揭示了资本主义社会资本家与工人阶级之间的剥削与被剥削的经济关系,指出了资本主义社会各种收入的唯一源泉是工人阶级劳动所创造的新价值。

### (二) 利率决定理论

在其利息本质的基础上,马克思提出了自己的利率决定理论。马克思的利率决定理论是以剩余价值在不同资本家之间的分割作为起点,是从借贷资本的角度来分析利率的决定的。马克思认为,由于利息是利润的一部分,所以利润是利息的最高界限,但是这里所说的利润是指平均利润,应当确切地说利息是平均利润的一部分。一般说来,职能资本家向借贷资本家支付利息不可能超过平均利润或等于平均利润,因为这样,职能资本家便无利可图。利息的最低界限不能等于零,因为货币资本家不可能在毫无所得的条件下贷出货币资本。从马克思的论述中可以看出,决定利率水平高低的因素,首先是利润率的高低。在其他条件不变的情况下,平均利润率越高,利率率也越高;反之则越低。

其次,在平均利润率不变的情况下,利息率高低则取决于借贷资本的供求情况。在借贷资本市场上,决定实际利率水平的因素,最主要的就是借贷资本家和职能资本家之间的竞争。如果资

本的供给大于需求,利息率就下降,这有利于借入者而不利贷出者;如果资本的需求大于供给,利息率上升,则有利于贷出者,不利于借入者。因此总利润分割为利息和企业主收入两部分的分割规律是由竞争决定的。

按照马克思的结论,资本主义社会利息的真正来源是实体经济中工人所创造的新价值。就是在现代我们社会主义市场经济条件下,假设所有的人都相信随着时间的推移资本自身真的会自行增值,那么每个人都不用劳动不用工作,都去购买债券、去炒股,恐怕过不了多久,股市就会崩盘,经济会萎缩,别说是利息,就连资本的本金都收不回来,因为资本只有在真实的生产过程中同劳动力结合才会带来收益,虚拟资本必须以实体资本做支撑。

## 三、凯恩斯的利息理论

### (一) 利息的本质

凯恩斯从人们的流动偏好心理法则出发提出他的利息理论。在凯恩斯看来,货币是最灵活的流动资产,手持货币可以给人们提供周转灵活的方便,满足交易动机、预防动机、投机动机的需要。因此,人们普遍具有对货币的灵活偏好。如果要求人们放弃这种灵活偏好,就应该给予一定的报酬,以货币形态表示就是利息。所以利息不是节欲或等待的报酬,而是在某一时期内放弃流动偏好的报酬。可见,凯恩斯把利息看作是货币现象,是从货币范畴来解释利息的。

### (二) “利率决定于货币的供求”

凯恩斯认为,利息是货币的价格,是对货币的使用所支付的报酬。利率是在单位时间内所支付的利息占所借本金的百分比。他把利息看作是牺牲货币流动性或取得货币流动性的报酬和代价。凯恩斯在继承维克塞尔的货币利率思想基础上,发展了其政府干预货币供应量的思想,最终形成了自己独特的货币政策理论。他认为,既然货币供给量是一种外生变量由中央银行决定,那么,中央银行就可以通过公开市场业务、变动法定准备金和再贴现率来调节货币供给的大小,从而影响均衡利率水平,最终影响产出和就业。

## 四、两种理论的差异与不同时代的经济背景有关

任何经济理论都有自己的时代背景,与其所处时代的经济条件、经济活动相适应。要比较马克思和凯恩斯的有关利息理论,就应该把两者的观点放到更大的时代经济背景下进行分析。从马克思时代到凯恩斯时代再到现代,人类历史上的货币制度经历了一系列的变化,简要地说就是从金属货币时代进化到现在的信用货币时代。

在金属货币制度时代,金属货币本身是有价值的,而且是十足的价值,当流通中货币过多时会自动退出流通,从而起到自动调节的作用,因而在这种情况下,国家对流通中货币量的调节是没有效果的,那时的国家不需要货币政策。利率主要取决于借贷资本的供求,利率的高低主要受借贷双方力量对比的影响,货币量变化的影响可以忽略不计。

在当今的信用货币制度时代,由于纸币本身没有价值,它是靠国家信用来发行的,因而只要它被投放到流通中就不会自行退出流通,从而对流通没有自动调节作用。由于信用货币本身没有价值的这一特点,导致其同金属货币在对货币流通影响上的重要区别:这种区别决定了货币政策,即国家对货币发行和流通干预的必要和可能。货币政策实施过程主要是国家为了某种宏观经济目的而控制流通中的货币量来影响市场利率的过程。流通中货币量的这种人为的改变,使利率的决定问题呈现出更加复杂的表现。

笔者觉得,马克思在当时的历史条件下,提出了利率主要取决于借贷资本的供求的分析是正确的。马克思所处的时代是金属

# 比较优势理论文献综述

黄焱鑫

(厦门大学经济学院金融系,福建 厦门 361005)

【摘要】本文循着历史的线索完整的阐释了比较优势的发展,接着由“里昂惕夫之谜”引出了新贸易理论的比较优势思想,最后简要介绍了比较优势理论的一些新发展。

【关键字】比较优势;绝对优势学说;新贸易理论

## 一、比较优势理论发展

### (一)传统的比较优势理论

传统的比较优势理论包括比较成本理论和要素禀赋理论。比较成本理论是基石,比较成本理论的逻辑分析是比较优势理论的核心所在。要素禀赋理论是在比较成本理论上的新发展,它比比较成本理论向前迈进了一大步,讨论了形成比较成本差异的源泉所在,即分析了比较优势的来源问题。所以,本文认为要素禀赋理论的产生,标志着比较优势理论的最终形成。

#### 1、亚当斯密的绝对优势和内生比较优势学说

在比较成本理论产生之前,斯密的绝对成本理论在对国际贸易的解释中居于主导地位。他认为:自由贸易会引起国际分工,国际分工的基础是有利的自然禀赋,或后天的有利生产条件,它们都可以使一国在生产上比其他国家成本更低。各国按绝对有利的生产条件进行国际分工并开展国际贸易,将会使各国的资源、劳动力和资本得到最有效的利用,将会大大提高劳动生产率和增加物质财富。

亚当斯密的观点是建立在绝对生产成本差异的基础之上的,即一国应当有一种产品的成本绝对地低于他国,而另一种产品的

成本绝对地高于他国,这样才能够开展国际贸易。所以,他的理论不能解释为何一国两种产品的成本都绝对地高于或低于他国时,仍然会有国际贸易发生的现象。

#### 2、大卫李嘉图的外生技术比较优势学说

对于亚当斯密没有解决的问题,李嘉图的比较成本理论给出了回答。李嘉图的比较成本理论,是以他的劳动价值论为基础的。根据劳动价值论,任何商品的价值都取决于它的劳动成本。李嘉图认为,虽然一国在两种商品的生产上都处于劣势地位,但只要两者的不利程度有所不同,相比之下总有一种商品的劣势少一些,即具有相对优势。如果一国利用这种相对优势进行专业化分工,然后用其产品进行国际交换,贸易双方同样能从交换中获得利益。

从绝对成本理论发展到比较成本理论,使得对贸易的解释力大大提高,但比较成本理论只是提出了国际分工和开展国际贸易的一个依据,未能揭示出国际贸易形成和发展的根本原因,没有深究比较优势来源是什么。在李嘉图的模型中,把比较优势的来源笼统地归结为劳动生产率的差异,而这又是与其假设只有劳动这一生产要素相对应的。这显然有其局限性,而要素禀赋理论则在对比较优势来源的探究上向前迈进了一步。

#### 3、赫克歇尔俄林的外生要素禀赋学说

20世纪30年代俄林提出的资源禀赋理论,把比较优势形成原因的研究向前推进了一大步。李嘉图在创立比较成本理论的时候,是用劳动生产率的差异即劳动效率的高低来说明比较优势的。俄林则通过资源相对丰裕度决定比较优势的理论,使人们

货币时代,流通中的金属货币量会自行调节,在长期流通中的货币都是一个稳定的量,一般情况下不会发生通货膨胀。因此,在当时,通货量、物价等因素对实际经济的影响不大。所以,马克思曾指出,通货的量只有在危机时期才对利息率产生决定性的影响,通货量在其它情况下则与利率无关。从这句话可以看出,马克思的“利率取决于借贷资本供求”是依据他所在时代的币制特点而得出的正确结论。在当今的纸币本位下,货币量的增加会对实际经济产生一定的影响,从而会影响实际利率的水平。因此,在纸币本位条件下,实际利率的变动不仅要受借贷资本的供求决定,也受货币量变动的影响。

凯恩斯生活在信用货币时代,货币对经济的影响比之金属货币时代更为深入与强烈,因此提出了利率取决于货币的供给与需求这一观点。货币供求决定利率这一观点把古典学派认为是中性的货币变成了对经济有影响的东西,为货币政策的实施打下了理论基础,有其合理性。

### 五、现实世界中两种理论的共存并不矛盾

现实经济社会中只存在着一种由货币形态表现的利率,即贷款所付利息与本金之比。笔者觉得现实世界中的利率可以这么理解:利率产生的基础是借贷资本供求,货币利率只是利率的表现形式。

马克思用“利率决定于借贷资本供求”这一理论深刻的揭示了现实中由货币形态所表现的这一利率的本质。从根本上来讲,利息或者利率问题是因借贷关系而产生的,没有借贷关系也就不会出现利息。但人们借贷的不是单纯的货币,而是可以投入生产以获取利润的资本。马克思说过,当货币作为货币本身来运动时,它只是表现为一收一支,但当它作为借贷资本来运动时,它就表现为一借一贷,简单的收支与资本式的借贷是有显著区别的。利息

不生于货币的简单收支,而生于货币资本式的借贷。可见,由货币形态来表现的利率其本质还是决定于借贷资本供求。表现的利率其本质还是决定于借贷资本供求。

与此同时,信用货币制度的出现为凯恩斯的“利率决定于货币的供求”理论提供了现实的支持。在现代信用货币制度下,人们更多地看到的是“货币利率”,更多地是直接按照“货币利率”的变化行事,而不是“借贷资本利率”。但是,“利率决定于借贷资本供求”这一本质仍然是成立的。例如,货币供应量的增加就是国家为了某种宏观经济目标向经济领域投放货币,而这种投放必须经过银行系统整体综合作用的闸口,一旦经过这一闸口,货币的投放就逃不脱一借一贷的经济关系,有借贷必有利息,有利息必有利率,利息从哪里来的就成了所有问题的关键。凯恩斯的“利息是给予人们放弃流动偏好的报酬”这一说法指出了利息存在的理由,而马克思则揭示了其来源。

总之,在笔者看来,当凯恩斯“利率决定于货币的供求”观点在现代的信用货币制度下得到许多现实的支持的同时,马克思关于“利率决定于借贷资本的供求”仍不失为一种揭示事物本质的科学结论。

### 【参考文献】

- [1]王云中.马克思利率理论与凯恩斯和萨缪尔森利率理论比较[J].当代经济研究,2005,(1).
- [2]姚光辉.货币银行学[M].北京:北京大学出版社,2002.
- [3]刘洁.国外货币金融学[M].北京:中国展望出版社,1983.
- [4]石晶莹.全方位解读马克思利息理论与凯恩斯利息理论的不同点[J].南京财经大学学报,2006,(4).